

Дело № 2-2053/2022

К О П И Я

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ года

г. Новосибирск

Ленинский районный суд города Новосибирска в составе судьи Монастырной Н.В. при секретаре судебного заседания Богданове И.О.,

с участием представителя истца Белова Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Рекина Бориса Александровича к ООО «Авто-защита» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Рекин Б.А. обратился в суд с иском ООО «Авто-защита» о защите прав потребителя, указав в обоснование своих требований, что ДД.ММ.ГГГГ он обратился в <данные изъяты>» по адресу: <адрес> для приобретения транспортного средства.

В тот же день между ним и <данные изъяты>» был подписан договор купли-продажи № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому он приобретает в кредит транспортное средство «<данные изъяты>» стоимостью 1 155 000 рублей с первоначальным взносом личных денежных средств в размере 130 000 рублей.

Указанная стоимость транспортного средства предоставляется ему со стороны <данные изъяты>» без обязательств с его стороны заключить какие-либо дополнительные услуги.

При заключении договора №ЛМ-00002467 от ДД.ММ.ГГГГ в кассу <данные изъяты>» он внес личные денежные средства в размере 130 000 рублей, а остаток был оплачен кредитными средствами, предоставленными КБ <данные изъяты>» (АО) в рамках договора потребительского кредита № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому <данные изъяты>» предоставил ему кредитные денежные средства в сумме 1 309 373 рубля 04 копейки, из которых осуществил оплату по договору об оказании услуг «Финансовая защита автомобилиста» в размере 108 113 рублей 40 копеек в пользу ООО «Авто-защита».

После оплаты автомобиля и подписания всех необходимых документов представителем <данные изъяты>» ему был выдан сертификат опционного договора №, в тексте которого указано, что он заключил договор с ООО «Авто-защита» об оказании услуг «Финансовая защита автомобилиста».

В свою очередь, на руки ему не был выдан для ознакомления этот договор и чек, подтверждающий оплату по нему, таким образом, при подписании документов он полностью доверял добросовестности представителя ООО «<данные изъяты>», который заверил, что данный договор с ООО «Авто-защита» является необходимым для получения кредитных денежных средств, а после получения кредита можно будет отказаться от данного опционного договора.

Однако, уже находясь дома, он решил детально ознакомиться с документами по приобретению транспортного средства и обнаружил, что в выданном сертификате от ООО «Авто-защита» не указано, где он может ознакомиться с правилами пользования сертификата опционного договора, но в сертификате был указан электронный адрес сайта компании <данные изъяты>

Он зашел на официальный сайт компании ООО «Авто-защита», перешел в раздел «Финансовая защита автомобилиста», где ознакомился с условиями по данному продукту, но дата

утверждения условий, печать компании и подпись генерального директора отсутствовали.

Полагал, что при заключении договора с ООО «Авто-защита» со стороны представителя <данные изъяты>» имелись неправомерные действия, которые выразились в намеренном умолчании об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, которая от него требовалась при условии договора.

То есть, фактически со стороны представителя <данные изъяты>» при заключении договора № № от ДД.ММ.ГГГГ были нарушены положения ст.179 Гражданского кодекса РФ.

Ему не предоставили достоверную информацию об услуге и условиях ее приобретения, в данной ситуации были нарушены его права потребителя, в том числе, право на свободный выбор услуги, право на получение достоверной информации об услуге, а услуги ООО «Авто-защита» были навязаны.

В соответствии с действующим законодательством на территории РФ заказчик вправе отказаться от оказания услуг в одностороннем порядке.

При расторжении договора об оказании услуг подлежит полный возврат денежных средств, уплаченных по договору, при условии, что услуги не были предоставлены, не отражены в актах выполненных работ и не приняты заказчиком.

Полагал, что со стороны с ООО «Авто-ФИОЗ» в рамках заключенного договора ему не были предоставлены какие-либо услуги, подлежащие оплате, так как не имеется согласованных и подписанных актов выполненных работ, кроме этого, с момента заключения договора у ООО «Авто-защита» не наступало условий для оказания ему услуг в соответствии с договором, а также с его стороны не было обращений к ответчику, кроме требования о расторжении настоящего договора.

Таким образом, ответчик должен вернуть ему уплаченную по договору денежную сумму в размере 108 113 рублей 40 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ он претензией, отправленной по почте (РПО №) довел до сведения ответчика, что у него отпало доверие к организации и потребность в предоставляемых ими услугах, просил расторгнуть договор на основании п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ, произвести возврат уплаченной по договору суммы, отозвал свое согласие на обработку персональных данных.

После отправки претензии он неоднократно обращался к ООО «Авто-ФИОЗ» с требованием рассмотреть претензию по существу и дать ответ, но ООО «Авто-защита» оставила его требования без удовлетворения.

Неправомерными действиями ООО «Авто-защита», выразившимися в отказе от возврата уплаченных им денежных средств, ему был причинен моральный вред. Он испытывает нравственные страдания и переживания по поводу уплаченных денежных средств, сумма которых является для него существенной. Вынужден был обращаться за защитой нарушенных прав в юридическую компанию и надзорные инстанции, что требовало не только временных и материальных затрат, но и физических и моральных сил. Сложившаяся ситуация причиняет ему глубокие нравственные страдания и приносит серьезный моральный вред, который он оценивает в размере 10 000 рублей.

Поскольку он не обладает знаниями в области юриспруденции, позволяющими самостоятельно подготовить правовую позицию для защиты своих прав, он был вынужден заключить договор от ДД.ММ.ГГГГ об оказании юридических услуг с ИП Беловым Д.А., услуги оплачены в сумме 40 500 рублей.

Просил расторгнуть договор № № об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между сторонами, взыскать с ответчика уплаченную денежную сумму в размере 108 113 рублей 40 копеек, составляющих оплату договора № № об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, 40 500 рублей, составляющие судебные расходы, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований.

В судебное заседание истец Рекин Б.А. не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Представитель истца Белов Д.А. требования Рекина Б.А. и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Авто-защита» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил, возражений относительно заявленных исковых требований не представил. Направил ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с неполучением копии искового заявления, которое судом оставлено без удовлетворения, поскольку в материалах дела имеются доказательства направления в адрес ответчика копии искового заявления и приложенных к нему документов.

Суд приходит к выводу о том, что ответчик не принял должной заботы об участии в рассмотрении дела, дальнейшее отложение дела существенно нарушает право истца на судебную защиту в установленные законом сроки, в связи с чем полагает возможным с согласия представителя истца рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст.ст.117, 233 Гражданского процессуального кодекса РФ в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «<данные изъяты>» и Рекиным Б.А. заключен договор купли-продажи № №, в соответствии с которым истец приобрел транспортное средство «<данные изъяты>», стоимостью 1 285 000 рублей (л.д. 12-13).

Оплата транспортного средства производится путем внесения первоначального взноса в размере 130 000 рублей, оставшаяся сумма в размере 1 155 000 рублей перечисляется на расчетный счет продавца за счет кредитных средств, предоставленных «данные изъяты» (АО).

ДД.ММ.ГГГГ между Рекиным Б.А. и «данные изъяты» заключен договор потребительского кредита № на сумму 1 309 373 рубля 40 копеек под 15,9 % годовых сроком до ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 11, л.д. 71-77).

ДД.ММ.ГГГГ Рекин Б.А. обратился к ООО «Авто-защита» с заявлением о заключении опционного договора «Финансовая Защита Автомобилиста» сроком на 36 месяцев, цена опциона 108 113 рублей 40 копеек (л.д. 70).

ДД.ММ.ГГГГ между Рекиным Б.А. и ООО «Авто-защита» заключен опционный договор «Финансовая Защита Автомобилиста», состоящий из заявления, общих условий опционного договора «Финансовая защита автомобилиста» и сертификата, Рекину Б.А. выдан соответствующий сертификат (л.д. 14).

По условиям заключенного сторонами опционного договора ответчик приобретает у истца транспортное средство в собственность по стоимости, равной сумме задолженности по договору потребительского кредита, указанной в соответствующей справке кредитора, в том числе, в целях его дальнейшей реализации третьим лицам, и обязуется перечислить денежные средства кредитору в счет погашения задолженности клиента по договору потребительского кредита, не позднее трех рабочих дней с момента подписания сторонами акта приема-передачи транспортного средства.

За право заявить требование по опционному договору истцом оплачена денежная сумма (цена опциона) в размере 108 113 рублей 40 копеек.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о расторжении договора и возврате цены опциона (л.д. 29-32).

ДД.ММ.ГГГГ указанная претензия получена ответчиком (л.д. 33-34), однако, оставлена без удовлетворения.

В соответствии с п.1 ст.421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (п. 2 ст. 421 Гражданского кодекса РФ).

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п. 3 ст. 421 Гражданского кодекса РФ).

В п.48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора» разъяснено, что в случае, если заключенный сторонами договор содержит элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор), к отношениям сторон по договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора (п.3 ст.421 Гражданского кодекса РФ).

Согласно п.4 ст.421 Гражданского кодекса РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 Гражданского кодекса РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент его заключения (п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Из разъяснений, приведенных в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора», следует, что условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в ст. 1 Гражданского кодекса РФ, другими положениями Гражданского кодекса РФ, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (ст.3, ст.422 Гражданского кодекса РФ).

При толковании условий договора в силу абзаца первого ст. 431 Гражданского кодекса РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п.4 ст.1 Гражданского кодекса РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Буквальное толкование условий договора, заключенного между сторонами по настоящему делу, позволяет суду прийти к выводу о том, что ответчик принял на себя обязанность по требованию истца выкупить приобретенное последним в кредит транспортное средство по цене, равной общей сумме остатка задолженности по кредитному договору и перечислить денежные средства на счет клиента, открытый в АО КБ «Локо-Банк» в целях погашения задолженности клиента по кредитному договору.

Таким образом, между сторонами был заключен договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом (смешанный договор), в том числе элементы договора купли-продажи автомобиля в случае возникновения задолженности по кредитному договору и оказания услуг по перечислению денежных средств от имени истца на счет АО КБ «Локо-Банк».

Согласно ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе, уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается. Опционным договором может быть предусмотрено, что требование по опционному договору считается заявленным при наступлении определенных таким договором обстоятельств. За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон.

Особенности отдельных видов опционных договоров могут быть установлены законом или в установленном им порядке.

Таким образом, опционный договор, урегулированный в ст. 429.3 Гражданского кодекса, представляет собой договорную конструкцию, в силу которой одна из сторон обязуется исполнять свои обязательства (платить деньги, передать или принять имущество и т.п.) при условии предъявления другой стороной требования (то есть востребования исполнения по договору).

Опционный договор, предусмотренный ст.429.3 Гражданского кодекса РФ не является самостоятельным договорным типом. Это - любой договор (купли - продажи, мены, аренды, оказания услуги и т.п.), в котором исполнение обязательств по договору ставится до востребования (п. 2 ст. 314 Гражданского кодекса РФ).

По прямому указанию в п.1 ст.429.3 Гражданского кодекса РФ, если востребование исполнения не будет произведено в предусмотренный в таком договоре срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (п. 2 ст. 429.3 Гражданского кодекса РФ).

При прекращении опционного договора платеж, предусмотренный п.2 настоящей статьи, возврату не подлежит, если иное не предусмотрено опционным договором (п. 3 ст. 429.3 Гражданским кодексом РФ).

В силу п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса РФ, положения об опционном договоре, как и прочие нормы общей части Гражданского кодекса РФ, являются общими по отношению к положениям, предусмотренным специальным Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку этот закон принят для регулирования отношений в данной области (п.1 ст.1 Закона РФ «О защите прав потребителей»).

Если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права, то к отношениям, возникающим из таких

договоров, потребительский закон применяется в части, не урегулированной специальными законами (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Поскольку специальные законы, регулирующие правоотношения по опционным договорам за рамками финансового рынка, в РФ не приняты, к отношениям по опционным договорам, если одной из сторон является гражданин, заключивший такой договор для личных нужд, применяется как специальные нормы Гражданского кодекса РФ, регулирующие правоотношения по отдельным видам обязательств, так Закон РФ «О защите прав потребителей».

В силу п.1 ст.454 Гражданского кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п.1 ст.779 Гражданского кодекса РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы, с участием физического лица (потребителя) в отличие от юридического лица, кроме норм Гражданского кодекса РФ, и Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей», положениями статьи ст.16 которого предусмотрен запрет на содержание в условиях договора, условий ущемляющих права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей. В случае указания в договоре на противоречащие закону условия, данные условия являются недействительными.

Ст.32 Закона РФ «О защите прав потребителей», как и нормами Гражданского кодекса РФ, предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора об оказании услуг в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, по смыслу приведенных норм закона заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрено, равно как и не предусмотрен иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из буквального толкования условий договора, заключенного между ответчиком и истцом, усматривается, что истцом каких-либо иных сумм, кроме 108 113 рублей 40 копеек, ответчику не выплачивается, следовательно, данная сумма является ценой всех услуг по заключенному договору, поскольку цена товара, определена в размере задолженности по кредитному договору.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств размера затрат, понесенных им в ходе исполнения договора, истец в силу приведенных выше положений закона имеет право отказаться от исполнения опционного договора до окончания срока его действия.

В соответствии со ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст.310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора), при этом договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Таким образом, договор между сторонами расторгнут с момента получения ООО «Авто-защита» соответствующего уведомления от Рекина Б.А., т.е. с ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований Рекина Б.А. о расторжении договора не имеется.

Удержание уплаченных Рекиным Б.А. по договору денежных средств противоречит закону и приводит к неосновательному обогащению ответчика за счет истца.

Ответчиком в нарушение положений ст.56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о размере понесенных затрат, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении требований Рекина Б.А. о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, в полном объеме в размере 108 113 рублей 40 копеек.

В силу ст. 15 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что ответчиком нарушено право истца на своевременный возврат денежных средств, уплаченных по договору в связи с его досрочным расторжением (отказом от исполнения), суд находит ответчика виновным в причинении истцу морального вреда нарушением его прав, как потребителя, и полагает разумным и справедливым определить размер компенсации морального вреда 3 000 рублей, частично удовлетворив искимые требования ФИО7

П.6 ст.13 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Следовательно, взысканию с ООО «Авто-защита» в пользу Рекина Б.А. подлежит штраф в размере 55 536 рублей 70 копеек ((108 113,40 + 3 000): 2). Оснований для его снижения судом не усматривается, соответствующего ходатайства ответчик не заявлял.

В соответствии с ч.1 ст.103 Гражданского процессуального кодекса РФ государственная пошлина в размере 3 662 рубля 27 копеек, от уплаты которой истец был освобожден, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета.

На основании ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, расходы по проведению экспертизы, суммы, подлежащие выплате экспертам, другие признанные судом необходимыми расходы (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса РФ).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (п.10).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение несения расходов на оплату услуг представителя истцом представлен договор № об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный с ИП Беловым Д.А., стоимость услуг по которому составила 40 500 рублей (л.д. 35). Оказанные услуги оплачены в полном объеме, что подтверждается представленной в материалы дела квитанцией к приходному кассовому ордеру (л.д. 36).

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истцом доказан факт несения расходов размере 40 500 рублей и связь между понесенными им издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Учитывая вышеуказанные положения закона, положения п.11, 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, объем произведенной представителем истца работы, доказательства, подтверждающие расходы на оплату услуг представителя, частичное удовлетворение требований истца, суд считает, что заявленная истцом сумма расходов в размере 40 500 рублей является завышенной, исходя из принципов соразмерности, разумности и справедливости с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 10 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-235 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Рекина Бориса Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Авто-защита» в пользу Рекина Бориса Александровича денежные средства, уплаченные по договору № № об оказании услуг от ДД.ММ.ГГГГ в размере 108 113 рублей 40 копеек, компенсацию морального вреда 3 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф в размере 55 536 рублей 70 копеек.

Взыскать с ООО «Авто-защита» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 662 рубля 27 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиками заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Заочное решение в окончательной форме составлено судом ДД.ММ.ГГГГ.

Судья (подпись)

Н.В.Монастырная

Подлинник заочного решения находится в гражданском деле № 2-2053/2022 54RS006-01-2022-000372-30 Ленинского районного суда г. Новосибирска.